IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN AT JODHPUR

O R D E R

S.B.CRIMINAL MISC. PETITION NO. 943/2006
(Har Lal Vs. State of Rajasthan)

Date of Order : 27/10/2006

PRESENT

HON'BLE MR. JUSTICE H.R.PANWAR

Mr. R.S.Choudhary for the petitioner.
Mr. Ashok Upadhyay, public prosecutor.

BY THE COURT:-

By the instant petition under Section 482 Cr.P.C., the petitioner seeks to quash the order dated 23.3.2006 passed by Special Judge, Anti Corruption Act Cases, Jodhpur (for short 'the trial court' hereinafter) in Sessions Case No. 09/06 and to discharge the petitioner from the charges levelled against him.

I have heard learned counsel for the petitioner as also carefully gone through the order impugned dated 23/3/2006 which reads as under :-

> "श्री मौहम्मद अयूब Dy. S.P. ACB नागौर ने आज अभियुक्तगण हरलालसिंह, विष्णुदत्त, फूलसिंह, लालसिंह व मनरूपराम को गिरफ्तार कर मय चार्जशीट के अपराध अन्तर्गत धारा 13(1) (डी), 13(2) पी.सी. एक्ट 1988 व 466, 467, 468, 471, 120बी I.P.C. के तहत पेश की। मुकदमा दर्ज रजिस्टर हो।
>
> अभियुक्तगण हरलालसिंह, विष्णुदत्त, फूलसिंह, लालसिंह व मनरूपराम की ओर से जमानत के प्रार्थना पत्र व

वकालतनामे पेश हुए। प्रार्थना पत्रों की नकल लोक अभियोजक को दी गई। बहस प्रार्थना पत्रों पर सुनी गई। अभियुक्त मनरूपराम का जमानत का आदेश अलग से लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया। मुताबिक आदेश अभियुक्त मनरूप राम का जमानत का प्रार्थना पत्र खारिज किया गया। अभियुक्त मनरूपराम को न्यायिक अभिरक्षा में दिनांक 5.4.06 तक भेजा गया। अभियुक्तगण हरलालसिंह, विष्णुदत्त, फूलसिंह व लालसिंह अपनी नियमित उपस्थिति बाबत Rs 10000/- 10,000/- की मौतबीर जमानते व इसी राशि के नीजी मुचलके पेश करे तो जमानत पर रिहा किये जावे। मुताबिक आदेश उपरोक्त मुलजिमान के जमानत मुचलके पेश हुए जो तस्दीक किये गये। कागजात दिनांक 5.4.06 को पेश हो।"

From the order impugned it appears that on filing of the challan by the Anti Corruption Department for the offences under Sections 13 (1) (d), 13 (2) of the Prevention of Corruption Act, 1988 and 466, 467, 468, 471 and 120-B IPC, a case was registered and petitioner Harlal Singh and other persons namely Vishnu Dutt, Phool Singh and Lal Singh were enlarged on bail provided they furnish a personal bond in the sum of Rs. 10,000/- along with a surety bond of the like amount to the satisfaction of the trial court. In my view, from the order impugned, it cannot be said that the trial court has committed any error, illegality or perversity in the order impugned.

The petition has no force and it is, therefore, dismissed.

(H.R.PANWAR),J.

rp